

Ministerstvo vnitra ČR  
Nad Štolou 3  
170 34 Praha 7 – Holešovice  
DS 6bnaawp

Ministerstvo zdravotnictví  
Palackého náměstí 375/4  
128 01 Praha 2  
DS pv8aaxd  
\*)

Poškozená/ý  
....., sídlem .....

zastoupen .....

IČ: .....

Tel: .....

(dále jen “Poškozená/ý”)

### **Výzva k náhradě škody, předběžné uplatnění náhrady škody**

dle ustanovení § 36 zákona č. 240/2000 Sb. zákon o Krizovém řízení,  
a dle ustanovení zákona č. 82/1998 Sb. - Zákon o odpovědnosti za škodu způsobenou  
při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

\*) Poškozená žádá, vzhledem k nepřehlednosti přijatých usnesení, aby v části nároku, kde se  
Ministerstvo vnitra necítí odpovědné k náhradě škody dle § 36 zákona č. 240/2000 Sb., postoupilo  
žádost/ výzvu / dle § 14 z.č. 82/1998 Sb. příslušnému úřadu.

**Rozhodnutí, jimiž došlo ke škodě:** Usnesení vlády ze dne 12. března 2020 (č. 194),  
kterým byl vyhlášen nouzový stav. 69/2020 Sb. - Usnesení vlády České republiky o  
vyhlášení nouzového stavu pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v  
souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na  
území České republiky na dobu od 14.00 hodin dne 12. března 2020 na dobu 30  
dnů (vyhlášení nouzového stavu) - prodloužení nouzového stavu je v 156/2020 Sb.  
a v 219/2020 Sb. qua dne 12. března 2020 usnesení č. 72/2020 Sb., Usnesení vlády  
České republiky o přijetí krizového opatření (zákaz akcí nad 30 osob; omezení  
provozoven stravovacích služeb; zákaz vstupu veřejnosti do posiloven, koupališť,  
solárií, saun, wellness služeb, klubů, knihoven, galerií...). Usnesení vlády ČR ze dne

ju15. března 82/2020 Sb.; zákaz provozu služeb; zákaz přítomnosti veřejnosti v provozovnách a prodejnách)- zrušeno i nahrazeno 127/2020 Sb.  
85/2020 Sb., Usnesení vlády České republiky o přijetí krizového opatření (zákaz volného pohybu osob) - zrušeno i nahrazeno 126/2020 Sb.

**Nezákonná rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví, jimiž došlo ke škodě:**

127/2020 Sb., ze dne 23.3.2020, Usnesení vlády České republiky o přijetí krizového opatření (**prodloužení zákazu prodeje a dalších nařízení do 1. dubna 2020 do 6:00 hod. podle Mimořádného opatření č. j. MZDR 12746/2020-1/MIN/KAN; Mimořádné opatření č.j. MZDR 15190/2020-4/MIIN/KAN (zákaz volného pohybu osob v ČR) - ruší Mimořádné opatření č.j. MZDR 12745/2020-4/MIIN/KAN zrušeno Mimořádným opatřením č.j. MZDR 15190/2020-5/MIIN/KAN.**

Mimořádné opatření č. j. MZDR 15190/2020-3/MIN/KAN (zákaz prodeje; zákaz přítomnosti veřejnosti v provozovnách stravovacích služeb; zákaz provozu heren, kasin, autoškoly, taxislužby, sportovišť...; zákaz prodeje ubytovacích služeb), mimořádné opatření č. j. MZDR 13361/2020-3/MIN/KAN - zrušeno Mimořádným opatřením č. j. MZDR 16193/2020-1/MIN/KAN (to bylo zrušeno Mimořádným opatřením č. j. MZDR 16193/2020-2/MIN/KAN) - zrušeno Mimořádným opatřením č. j. MZDR 16193/2020-2/MIN/KAN.

Některá uvedená rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví byla zrušeno soudem **nepravomocným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 23.4.2020 sp. zn. 14 A 41/2020** a na základě rozsudku soudu pak zrušena samotným MZ ČR. Soud proto podle § 101d odst. 2 soudního řádu správního zrušil pro nezákonnost mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 17. 4. 2020, č. j. MZDR 16193/2020-2/MIN/KAN,34 14 A 41/2020 mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 15. 4. 2020, č. j. MZDR 16195/2020- 1/MIN/KAN, mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 26. 3. 2020, č. j. MZDR 13361/2020-1/MIN/KAN a mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 23. 3. 2020, č. j. MZDR 12745/2020-1/MIN/KAN.

Přílohy: dle textu

**I.**

Poškozená/ý je provozovatelem hotelu a restaurace na adrese:.....  
Objekt, v kterém provozuje služby restaurace a hotelu.  
Tuto skutečnost je patrná z veřejných rejstříků: výpis z katastru nemovitostí a z obchodního rejstříku.

**Na základě nařízení vlády Usnesení č. 211 a č. 214 ze dne 15. 3. 2020 vydaných dle zákona č. 240/2000 Sb., uzavřela Poškozená dne 14. 3. 2020 restauraci a od 15. 3. 2020 i provoz hotelu. Provoz restaurace a hotelu byl, byť dále s určitými omezeními, otevřen až 25. 5. 2020.**

Původní rozhodnutí Usnesením vlády, byla dne 6.4.2020 nahrazena a uzavření prodloužena rozhodnutími Ministerstva Zdravotnictví ČR.

Vzhledem k okolnosti, že se k těmto rozhodnutím přihlásila celá Vláda ČR a tato rozhodnutí byla prozatím nepravomocným rozsudkem MS v Praze zrušena a do dnešního dne Poškozená nenašla stanovisko Ministerstva vnitra k náhradám, nezbyvá Poškozené než požadovat náhradu škody touto výzvou.

Poškozená má za to, že se stát a jeho složky aktivně zbavují zodpovědnosti a náhrady Poškozené.

Z důvodu opatrnosti tedy Poškozená žádá všechny odpovědné složky a je připravena podat po rozhodnutí vyšších soudů k rozsudku **sp. zn. 14 A 41/2020 příslušné žaloby, až bude postaven najisto její nárok.**

Poškozená tedy s opatrnosti jedná jako by škoda podléhala ustanovení § 36 zákona č. 240/2000 Sb., a také jako by nárok vznikl na základě zákona 82/1998 Sb. nezákonného nařízení Ministerstva zdravotnictví ČR.

Poškozená z opatrnosti žádá tedy celou částku a očekává rozhodnutí Ministerstva, v jaké výši a z jakého titulů jejího nároku se ministerstvo, zastupujícím Českou republiku a nesoucím zodpovědnost dle § 36 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení, i z titulů nezákonného opatření v platném znění, hlásí. Případně pokud přijme i žádost k úhradě škod i z titulů nezákonného rozhodnutí.

Poškozená doufá, že v průběhu projednávání jejího nároku stát, Vláda, nebo snad Ministerstvo vnitra stanoví metodiku pro subjekty jako je ona, která nespadá pod jednotlivé programy Covid, přestože byla poškozena.

Poškozená je si vědoma, že každý z občanů i firem nese část nákladů celosvětové pandemie. Poškozená žádá tedy pouze část svých škod a omezila je na rozdíl vedený v účetnictví z minulého roku.

Škoda, která ji byla způsobena, je vyšší, neboť oproti roku 2019 zvýšila ceny, a také důvodně očekávala zvýšení tržeb, neboť zvýšila kvalitu služeb i ceny. Kdyby Poškozená vycházela z hospodářského výsledku byla ji škoda způsobena ve výši .....Kč. Poškozená rovněž nyní vidí, že po uvolnění opatření (nastavená nezákonným rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví), její tržby odpovídají jejím očekáváním. Rovněž vynaložila náklady na sanaci prostor a zavedení různých opatření a reklamy, pro opětovné získání zákazníků, zejména polské klientely. Neboť vyhlášována čísla o počtu uzdravených a nakažených virem Covid Ministerstvem zdravotnictví byla dlouhodobě chybná. Poškozená konstatuje, že škoda ji vzniklá byla větší, než je vyčíslena v článku III.

Poškozené vznikla přímá škoda v podobě nákladů, které musela uhradit pro udržení nemovitosti, restaurace a hotelu, aniž by z provozu mohla získat odpovídající tržby. Škodu však neumí jinak vyčíslit než porovnáním tržeb, neboť náklady na zaměstnance, údržbu nemovitosti, nájem a ostatní probíhají průběžně. Poškozená je přesvědčena, že jedině porovnáním účetnictví a výší tržeb je možné doložit vzniklou škodu. Je připravena i objednat znalecký posudek na výši škod, které jí vznikly.

## II.

Poškozená opírá svůj nárok o níže uvedené a vyčísluje jej jak uvedeno v článku III.

- 1) **Nesprávný a úřední postup dle zákona:** Usnesení vlády č. 69/2020 ze dne 12. března 2020 (č. 194), kterým byl vyhlášen nouzový stav, nařízení vlády Usnesení č. 211 a č. 214 ze dne 15. 3. 2020 vydaných dle zákona č. 240/2000 Sb., Mimořádné opatření č. j. MZDR 15190/2020-3/MIN/KAN o zákazu prodeje; zákaz přítomnosti veřejnosti v provozovnách stravovacích služeb; zákaz provozu heren, kasin, autoškoly, taxislužby, sportovišť...; zákaz prodeje ubytovacích služeb ze dne 6.4.2020.
- 2) **Vznik škody:** Poškozená byla nucena na základě rozhodnutí Vlády, učiněné na podkladě vyhlášení nouzového stavu zastavit svoji činnost a omezit ji na výdejní okénko, kterým se snažila minimalizovat škody. Poškozená byla nucena stornovat všechny rezervované pobyty a vrátit hotelovým hostům zálohy. Tím, že byla zcela ukončena, ze dne na den, její hlavní podnikatelská činnost vznikla škoda - ve formě tržeb, které poškozená nemohla realizovat. Zájem o její služby byl, při neexistenci nařízení Vlády a Ministerstva zdravotnictví, za dodržení hygienických podmínek by propadl tržeb byl nižší.
- 3) **Příčinná souvislost mezi výše uvedeným:** nemožnost realizovat ubytování hostů na základě sjednaných rezervací a zákaz prodeje jejích výrobků - restauračního prodeje, byl jedinou příčinou propadu tržeb Poškozené.

Vzhledem k programům Vlády, kdy dochází k podpoře vybraných subjektů (lázeňské vouchery, odpuštění a náhrady nájmů nebo přímá podpora firem) cítí svoje znevýhodnění a byla by v konkurenci firem podnikajících v cestovním ruchu neprávem znevýhodněna a chce rovněž zabránit dalším podobným nařízením, kterými bez promyšleného plánu bylo omezeno její podnikání a zasaženo do tržního prostředí, dle libovůle úředníků.

Poškozená se cítí omezena na svých právech vytvářet hodnoty a i přiměřený zisk, podnikat a spravovat svěřený majetek.

V neposlední řadě je přesvědčena, že Vláda přes deklaraci pomoci podnikatelům se snažila přenesením rozhodnutí přenést zodpovědnost na Ministerstvo zdravotnictví ČR, a tak se zcela vyhnout zákonným náhradám škody. Vláda se snaží pravomoc soudu, který jediný může škodu moderovat, svěřit na ministerstvu skupině úředníků v různých programech Covid.

## III.

Poškozená vyčísluje škodu, která jí byla způsobena takto:

**Poškozená, jak je patrné z výpisů z jejího účetnictví (viz přílohy), měla za měsíce březen, duben a květen 2020 ztrátu oproti stejnému období loňského roku v tržbách ve výši – .....Kč. Rozdíl vznikl v přímé souvislosti s omezením provozu na základě vyhlášení výjimečného stavu dle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení. Vznikl tedy v přímé souvislosti a příčinou byla chaotická usnesení vlády a nezákonná rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví. **S odvoláním na ustanovení § 36 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a nezákonném nařízení Ministerstva zdravotnictví ČR, požaduje Poškozená úhradu vyčíslenou níže.****

Tržby Poškozené byly v roce 2019 dle výkazů EET a účetnictví poškozené ve výši: v březnu .....Kč, duben .....Kč a v měsíci květnu pak .....Kč, celkem tedy .....Kč.

Letos, v roce 2020 po zavedení nařízení vlády, musela Poškozená přerušit provoz, celkové tržby tedy činily .....Kč. S provozem začátkem března Poškozená utržila .....Kč, v dubnu přes prodej z okénka pak .....Kč a se spuštěním provozu 24. 5. 2020 pak za měsíc květen byly tržby .....Kč.

**Rozdíl tržeb roku 2019 a 2020 v březnu až květnu činí - .....Kč.**

Výpisy z účetnictví Poškozené přílohou.

Poškozená z nepochopitelných důvodů byla vyloučena z podpůrných programů Covid o náhradě nájmu, neb je osobou blízkou s majiteli objektu, a tak ji nezbyvá než tato výzva a případná žaloba k soudu.

Poškozená se účastnila programu Covid a uzavřela smír ohledně požadavku náhrad za zaměstnance, od výše uvedené sumy odečítáme tedy veškeré vyplácené mzdy zaměstnanců za měsíce březen, duben a květen, a to ve výši .....Kč. Poškozená odečítá celkovou sumu i přesto, že suma náhrad vyplacená z důvodu podpory podnikatelského prostředí a udržení zaměstnanosti byla pouze .....Kč.

**Poškozená tedy požaduje náhradu škody ve výši .....Kč a je připravena, pokud ji nebude vyhověno, obrátit se na soud a tedy žádá, aby toto podání bylo i vzato jako předžalobní výzva.**

Děkujeme a očekáváme Vaše rozhodnutí

.....

**podpis**